

## ПРАВОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ПРИНУДИТЕЛЬНОГО И БЕСПЛАТНОГО ТРУДА ОСУЖДЕННЫХ К ЛИШЕНИЮ СВОБОДЫ В УКРАИНЕ

### LEGAL PROBLEMS IN FORCED AND FREE WORK USING OF PRISONERS IN DEPRIVATION OF LIBERTY IN UKRAINE

Тимофеев Е.И.,

председатель правления

общественной организации «Защита и Развитие»

Статья посвящена вопросам усовершенствования действующей нормативно-правовой базы, регламентирующей исполнение уголовных наказаний. Показано, что право осужденного на труд не должно допускать произвольного толкования и нарушений в ходе его реализации. Сформулированы предложения по исключению из практики некоторых оснований для принудительного привлечения осужденных к бесплатному труду.

**Ключевые слова:** уголовно-исполнительное законодательство, осужденные, лишение свободы, отбывание наказания, принудительный труд, бесплатный труд.

Статтю присвячено питанням удосконалення чинної нормативно-правової бази, що регламентує виконання кримінальних покарань. Показано, що право засудженого на працю не має припускати довільного тлумачення і порушень під час його реалізації. Сформульовано пропозиції щодо виключення з практики деяких підстав для примусового залучення засуджених до безплатної праці.

**Ключові слова:** кримінально-виконавче законодавство, засуджені, позбавлення волі, відбування покарання, примусова праця, безплатна праця.

The article is devoted to the issues of improving the existing legal framework regulating the execution of criminal penalties. It is shown that the convict's right to work should not allow arbitrary interpretation and violations during its implementation. Proposals have been formulated to exclude from practice some grounds for the forced recruitment of convicts to free labor.

**Key words:** criminal-executive legislation, convicts, imprisonment, serving punishment, forced labor, free labor.

**Постановка проблемы.** С принятием Закона Украины от 08.04.2014 г. № 1186-VII «О внесении изменений в Уголовно-исполнительный кодекс Украины относительно адаптации правового статуса осужденного» [1] было внесено изменение, при котором труд осужденных к лишению свободы перестал быть обязанностью, а стал правом осужденного.

Вместе с тем в упомянутом Законе оставлена «лазейка» в виде изменения к ч. 1 ст. 9 Уголовно-исполнительного кодекса Украины (далее – УИК Украины), а именно в обязанности осужденных вместо «исполнять законные требования администрации органов и учреждений исполнения наказаний» введена норма – «исполнять установленные законодательством требования администрации органов и учреждений исполнения наказаний, уполномоченного органа по вопросам пробации» [2]. Таким образом, требования администрации могут не соответствовать другим законам, в том числе и Конституции Украины.

**Актуальность** данной темы обусловлена необходимостью проведения системного правового анализа правовых проблем использования принудительного и бесплатного труда осужденных для выявления тех противоречий в действующем законодательстве, которые требуют безотлагательного устранения.

В научных исследованиях, касающихся данной проблематики, было уделено крайне мало внимания изучению этого аспекта с точки зрения защиты прав человека (защиты прав осужденного). В основном, большинством ученых вопросы организации труда осужденных рассматривались с точки зрения социально-полезного и даже необходимого фактора ресоциализации и исправления лиц, находящихся в местах лишения свободы.

**Состояние исследования.** Вопросы труда осужденных на теоретическом уровне исследовали отечественные и зарубежные ученые, а именно: Г.А. Аванесов, Л.В. Багрий-Шахматов, В.А. Бадира, О.И. Бажанов, И.Г. Богатырев, Т.А. Денисова, А.М. Джужа, И.И. Карпец, А.В. Кирилюк, В.В. Коваленко, А.С. Михлин, А.Л. Ременсон, М.С. Пузырев, З.М. Сайфутдинов, З.Д. Смитиенко, И.А. Сперанский, А.Х. Степанюк, Н.А. Стрючков, Ю.М. Ткачевский,

В.М. Трубников, Б.С. Утевский, С.Я. Фаренюк, С.В. Царюк, О.О. Шкута, И.В. Шмаров и другие.

Труды ученых, несомненно, сыграли важную роль в создании теории уголовно-исполнительного права, однако в связи с внесением последних изменений в уголовно-исполнительное законодательство (принятых в течение 2014–2016 гг.) необходимо рассмотреть вопросы труда осужденных применительно к ч. 5 ст. 118 УИК Украины [2].

В соответствии со ст. 6 УИК Украины [2] труд остается практически единственным способом исправления и ресоциализации осужденных и одним из основных критериев, который учитывается при применении к осужденному условно-досрочного освобождения.

**Целью статьи** является осуществление правового анализа привлечения осужденных к труду в контексте принудительного и бесплатного труда осужденных к лишению свободы.

Анализ научных работ таких ученых, как О. Шкута [7], М.И. Лысенко [8] и других, дают основания утверждать о рассмотрении вопроса права осужденного на труд, но, к сожалению, вообще не рассматривается аспект защиты прав осужденных и не рассматривается частный случай – ч. 5 ст. 118 УИК Украины [2]. При этом следует отметить, что все ученые единодушны в своем выводе о том, что труд осужденных должен быть оплачиваемым.

**Изложение основного материала.** Пенитенциарная система Украины до сих пор в своем развитии переживает длительный этап отхода от архаичных (советских или, скорее, гугаговских) исправительно-трудовых принципов. Основой этих устаревших принципов является насильственное принуждение осужденных к труду и, как следствие, использование принудительного труда осужденных.

До сих пор, по мнению сотрудников пенитенциарной системы, единственным элементом перевоспитания осужденных является труд. При этом не учитывается индивидуальность осужденных, которая всесторонне «затирается», и осужденный входит в стройную «серую массу». Также не учитывается и тот факт, что в Украине действует уже не исправительно-трудовое, а уголовно-исполнительное законодательство.

Законодателем после Революции Достоинства в 2014 г. предпринимались попытки внести такие изменения в УИК Украины, в которых были бы наиболее полно отражены принципы гуманизма, демократии и верховенства права, а также утверждения наивысшей социальной ценности – человека, его жизни и здоровья, чести и достоинства, обеспечения прав и свобод. Но старая, «гулаговская» система показала свою устойчивость и возможность противодействовать прогрессивным изменениям – в настоящее время она не только сохраняет устоявшиеся «традиции», но и находит новые юридические «лазейки», чтобы продолжать действовать прежними методами.

В распоряжении автора имеются многочисленные факты принудительного и бесплатного труда в учреждениях исполнения наказаний. Данная статья представляет собой результат анализа норм законодательства применительно к поднятой теме.

Так, сотрудники администрации учреждений исполнения наказаний самовольно принудительно привлекают к труду осужденных к лишению свободы. В частности, осужденных к лишению свободы привлекают к таким видам работ, на которые они не соглашаются, при этом целью сотрудников учреждений исполнения наказаний является дальнейшее использование принудительного труда осужденных на основании ч. 5 ст. 118 УИК Украины [2].

Ст. 63 Конституции Украины гласит: «Осужденный пользуется всеми правами человека и гражданина, за исключением ограничений, определенных законом и установленных приговором суда» [3]. Далее, в ст. 43 Конституции Украины содержится следующая норма: «Каждый имеет право на труд, что включает возможность зарабатывать себе на жизнь трудом, который он свободно избирает или на который свободно соглашается». «Использование принудительного труда запрещается. Не считается принудительным трудом военная или альтернативная (невоенная) служба, а также работа или служба, которая выполняется лицом по приговору или иному решению суда» [3].

В большинстве обвинительных приговоров осужденному судом назначается наказание в виде лишения свободы на определенный срок, при этом отсутствуют какие-либо упоминания о наказаниях в виде того или иного вида труда, работы или службы.

Итак, администрация учреждения исполнения наказаний самовольно принуждает к принудительному труду осужденных к лишению свободы, на который они свободно не соглашаются. То есть, когда в подобных случаях представители администрации ссылаются на нормы, предусмотренные ч. 5 ст. 118 УИК Украины, такие решения не могут считаться правомерными, поскольку ч. 1 ст. 118 УИК Украины содержит указание: «Осужденные к лишению свободы имеют право трудиться в местах, и на работах, которые определяются администрацией колонии» [2].

В действующем УИК Украины не определен перечень работ, которые может выполнять осужденный. Как показывает практика, это могут быть, например, такие работы:

- труд на предприятии колонии;
- труд по сбору мусора;
- труд по уборке мест общего пользования;
- труд по благоустройству колонии и прилегающих к ней территорий, а также улучшению жилищно-бытовых условий осужденных или вспомогательные работы по обеспечению колонии продовольствием и т.д.

Кроме того, в ч. 5 ст. 118 УИК Украины предусмотрено: «Осужденные могут привлекаться без оплаты труда лишь по благоустройству колонии и прилегающих к ней территорий, а также улучшения жилищно-бытовых условий осужденных или к вспомогательным работам по обеспечению колонии продовольствием» [2]. Иными словами, это означает, что осужденные могут привлекаться, но не обязаны, и в тексте статьи отсутствует безапелляционное утверждение «привлекаются».

Ч. 5 ст. 118 УИК Украины не исключают норму ч. 1 ст. 118 УИК Украины и не исключают норму ст. 43 Конституции Украины. В свою очередь, ч. 1 ст. 118 УИК Украины содержит норму о том, что «труд осужденных регламентируется Кодексом законов о труде Украины» [2]. А в ст. 2 Кодекса законов о труде Украины (далее – КЗоТ Украины) указано: «право на свободный выбор профессии, рода занятий и работы» [4]. Более детально данная норма раскрывается в ст. 5-1 КЗоТ Украины, где предусмотрено, что государство гарантирует трудоспособным гражданам, которые постоянно проживают на территории Украины свободный выбор вида деятельности» [4].

С учетом изложенного, принудительное привлечение к труду осужденных к лишению свободы, как и использование принудительного труда, на который осужденные свободно не соглашаются, должно квалифицироваться в соответствии с нормами действующего уголовного законодательства как самоуправство, совершенное сотрудниками администрации колонии.

Администрация колонии самовольно, вопреки установленному законом порядку (ст. 43 Конституции Украины, ч. 1 ст. 118 УИК Украины, ст.ст. 2, 5-1 КЗоТ Украины), осуществляет действия в виде неправомерного принуждения осужденного к труду и использования их принудительного труда, что причинило ущерб осужденному как гражданину Украины, а также причиняет ущерб государственным и общественным интересам.

Вышеизложенное дает основания утверждать, что самоуправство администрации колонии характеризуется совокупностью трех признаков:

1. Самовольное, вопреки установленному законом порядку (ст. 43 Конституции Украины, ч. 1 ст. 118 УИК Украины, ст.ст. 2, 5-1 КЗоТ Украины), осуществление неправомерного принуждения осужденных к труду и использование их принудительного труда.
2. Оспаривание правомерности таких действий осужденными.
3. Причинение такими действиями значительного ущерба осужденным как гражданам Украины, государственным и общественным интересам в виде нарушения свободы реализации своего конституционного права на труд.

Также следует отдельно отметить, что имеет место нанесение значительного ущерба осужденным в части реализации ими конституционного права на труд – нарушена ст. 43 Конституции Украины, а такие действия должны квалифицироваться уже не по ст. 186 Кодекса Украины об административных правонарушениях («Самоуправство») [5], а по ст. 356 Уголовного кодекса Украины («Самоуправство») [6].

Наказание не имеет целью причинение физических страданий или унижение человеческого достоинства – эту идею, положенную в основу действующего уголовно-исполнительного законодательства, обосновывал в своих трудах И.Я. Фойницкий, который считал: «Под грузом ограничений, направленных на причинение осужденному боли и не имеющих никакого более важного оправдания своей необходимости и справедливости, осужденный озлобляется против общества и всего уголовного правосудия, становится его врагом, и таким его делает не преступление, а наказание» [9, с. 26]. Поэтому социальная переориентация системы исполнения уголовных наказаний должна опираться на требования международных нормативно-правовых актов по вопросам обеспечения прав человека, утверждения справедливости и обеспечения законности, укрепления основ демократии и дифференциации исправительного воздействия на осужденных, что требует усовершенствования действующих механизмов защиты граждан, осужденных к лишению свободы.

В ходе исследования роли Государственной уголовно-исполнительной службы как субъекта обеспечения на-

циональной безопасности в сфере защиты прав и свобод человека и гражданина И.В. Кременовская также обращает внимание на обязанность персонала уголовно-исполнительной службы уважать и соблюдать права человека. В своей работе, посвященной данной проблеме, она приводит норму, изложенную в ч. 2 ст. 4 Закона Украины «О Государственной уголовно-исполнительной службе Украины», где четко определено: непредусмотренное законом ограничение прав и свобод человека и гражданина является недопустимым и влечет ответственность в соответствии с законом [10, с. 354]. Поддерживая данную точку зрения, также следует отметить, что осужденный не утрачивает гражданских прав и не перестает оставаться человеком и личностью, а отбывание им уголовного наказания в виде лишения свободы возлагает на государство в лице соответствующих органов обязанности по соблюдению и обеспечению данных прав и свобод.

**Выводы.** Проведенный правовой анализ проблемы принудительного и бесплатного труда осужденных к лишению свободы позволяет утверждать, что построение

демократического государства невозможно без реформирования правоохранительной системы, которая, в свою очередь, требует адекватного юридического обеспечения и контроля.

В связи с этим необходимым является проведение дальнейшей модернизации действующего уголовно-исправительного законодательства для приведения его в соответствие с требованиями Конституции и других законов Украины, а также исключения тех норм, которые на сегодняшний день являются устаревшими и не отвечают принципам гуманизма. В качестве одного из наиболее действенных шагов на пути к усовершенствованию уголовно-исправительного законодательства Украины может быть предложено исключение ч. 5 ст. 118 из УИК Украины. В качестве альтернативного варианта также может быть предложено привести данную норму ст. 118 УИК Украины в соответствие с требованиями международных нормативно-правовых актов по защите прав человека, исключаящими принудительный и бесплатный труд.

#### СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ:

1. Про внесення змін до Кримінально-виконавчого кодексу України щодо адаптації правового статусу засудженого : Закон України від 8 квітня 2014 р. № 1186-VII // Відомості Верховної Ради України. – 2014. – № 23. – Ст. 869.
2. Кримінально-виконавчий кодекс України : Закон України від 11.07.2003 р. № 1129-IV // Офіційний вісник України. – 2003. – № 33. – Ст. 1767.
3. Конституція України : офіційний текст // Відомості Верховної Ради України. – 1996 р. – № 30. – Ст. 141.
4. Кодекс законів про працю України від 10.12.1971 р. // Відомості Верховної Ради Української РСР. – 1971. – № 50. – Ст. 375.
5. Кодекс України про адміністративні правопорушення // Відомості Верховної Ради УРСР. – 1984. – № 51. – С. 1122.
6. Кримінальний кодекс України // Відомості Верховної ради України. – 2001. – № 25–26. – Ст. 131.
7. Шкута О. Окремі питання залучення до праці засуджених до позбавлення волі / О. Шкута // Науковий часопис Національної академії прокуратури України. – 2016. – № 1. – С. 111–118.
8. Лисенко М.І. Забезпечення права на працю засуджених в умовах ізоляції / М.І. Лисенко // Науковий вісник Міжнародного гуманітарного університету, Серія «Юриспруденція», 2015. – № 13. – Т. 2 [Електронний ресурс]. – Режим доступу : [http://irbis-nbuv.gov.ua/cgi-bin/irbis\\_nbuv/cgiirbis\\_64.exe?C21COM=2&I21DBN=UJRN&P21DBN=UJRN&IMAGE\\_FILE\\_DOWNLOAD=1&Image\\_file\\_name=PDF/Nvmgu\\_jur\\_2015\\_13%282%29\\_\\_24.pdf](http://irbis-nbuv.gov.ua/cgi-bin/irbis_nbuv/cgiirbis_64.exe?C21COM=2&I21DBN=UJRN&P21DBN=UJRN&IMAGE_FILE_DOWNLOAD=1&Image_file_name=PDF/Nvmgu_jur_2015_13%282%29__24.pdf).
9. Фойницкий И.Я. Тюремная реформа и тюремноеведение / И.Я. Фойницкий. – С.-Пб., 1874. – 230 с.
10. Кременовська І.В. Органи внутрішніх справ та кримінально-виконавчої служби у структурі правоохоронних органів із забезпечення національної безпеки України у сфері захисту прав і свобод людини і громадянина / І.В. Кременовська // Вісник Львівського державного університету внутрішніх справ. – 2007. – № 2. – С. 350–359.